

Odziv Banke Slovenije na poročilo *Ocena stanja, maj 2016* Komisije za preprečevanje korupcije

Komisija za preprečevanje korupcije Republike Slovenije (KPK) je na spletni strani objavila poročilo [Ocena stanja \(maj 2016\)](#) na področju preprečevanja korupcije za leto 2015 (v nadaljevanju Ocena).

V Oceni je navedenih nekaj netočnih navedb, ki neupravičeno mečejo slabo luč na Banko Slovenije in njeno delovanje. V Oceni je v Uvodu na 3. strani zapisano, da korupcijska tveganja na področju privatizacije ter upravljanja z državnim premoženjem prav tako ostajajo, tudi oziroma predvsem zaradi vloge politične oblasti pri njuni izvedbi. Na to trditev se takoj v nadaljevanju navezuje naslednje: "Netransparentnost postopkov in vloge Ministrstva za finance ter Banke Slovenije pri imenovanju vodilnih kadrov in odločanju v zvezi z naložbami države bistveno prispevata k slabemu upravljanju državnega premoženja. Vodilna kadrovska mesta v upravah ter nadzornih svetih še naprej zasedajo osebe, ki so obremenjene s slabimi poslovnimi rezultati v preteklosti, zaradi česar je strokovnost njihovega delovanja upravičeno pod vprašajem, a hkrati zaradi političnih povezav ostajajo pomemben del (državne) gospodarske elite."

Kot prvo je potrebno demantirati povsem napačno predstavljeno vlogo Banke Slovenije pri domnevnem imenovanju vodilnih kadrov v bankah. Banka Slovenije v skladu z določbami veljavne zakonodaje (predvsem Zakona o Banki Slovenije in Zakona o bančništvu) nima pooblastil za imenovanje vodilnih kadrov v bankah. Banka Slovenije v skladu s svojimi pristojnostmi odloča le o izdaji dovoljenj za opravljanje funkcije članov uprav bank, ki jih v skladu s svojimi pooblastili imenujejo nadzorni svet posameznih bank, oziroma odloča o odvzemu teh dovoljenj, če nastopijo zakonski razlogi za odvzem. Glede opravljanja funkcije članov nadzornih svetov bank pa Banka Slovenije (kljub večletnemu prizadevanju) še vedno nima pristojnosti za predhodno odločanje o izdaji dovoljenj za opravljanje te funkcije, temveč lahko samo naknadno, po že opravljenem imenovanju članov nadzornega sveta posamezne banke, izvede postopek za prepoved opravljanja te funkcije članu nadzornega sveta, pri katerem so za izrek tega ukrepa podani zakonski razlogi.

Banka Slovenije ostro protestira tudi proti kontekstu, v katerem je zapisana zgoraj navedena netočnost. Banka Slovenije je namreč s številnimi postopki na področju izdajanja dovoljenj za opravljanje funkcije člana uprave banke in tudi s postopki za izrek prepovedi opravljanja funkcije člana nadzornega sveta banke dokazala, da pri presoji ustreznosti in primernosti posamezne osebe kot eno izmed bistvenih okoliščin ocenjuje ravno njena morebitna ravnanja pri upravljanju, bodisi v funkciji vodenja bodisi v funkciji nadziranja nad vodenjem bančnih poslov, oziroma tudi ravnanja pri upravljanju drugih gospodarskih družb, kjer je v preteklosti bilo opaziti nepravilnosti oziroma večje izgube v poslovanju. Številni so bili tudi primeri, ko so po uradno začelih postopkih osebe, ki so jim bila predstavljena obremenilna dejstva, sami podali odstopne izjave.

Povsem netočna pa je tudi navedba iz Ocene, da ima Banka Slovenije vlogo pri odločanju v zvezi z naložbami države. V skladu z zakonskim okvirjem svojega delovanja nima Banka Slovenije nobene pristojnosti pri odločanju v zvezi z naložbami države. Edino v primerih, ko bi zaradi odločitve države o posamezni naložbi prišlo do statusne spremembe pri kateri izmed bank, za katero Zakon o bančništvu nalaga obvezno predhodno dovoljenje Banke Slovenije (npr. pri združitvi dveh bank), je Banka Slovenije pristojna za oceno izpolnjevanja pogojev za izdajo dovoljenja za tako statusno spremembo, ne pa tudi za presojo same strateške odločitve države.

Nadalje Banka Slovenije ostro zavrača tudi očitke netransparentnosti svojih postopkov. Postopki, ki jih Banka Slovenije vodi v okviru svojih pristojnosti, so transparentni do te mere, kolikor to dopušča veljavna zakonodaja. Predpisi, ki narekujejo dolžnost varovanja zaupnih in predvsem osebnih podatkov, postavljajo svoj okvir transparentnosti, ki jo Banka Slovenije sicer zasleduje z objavljanjem svojih ukrepov na svoji spletni strani, kot to omogoča lani uveljavljen ZBan-2, v svojih letnih poročilih.

Banka Slovenije nadalje zavrača očitano odgovornost za slabo upravljanje državnega premoženja. Za upravljanje premoženja (tako državnega kot tudi zasebnega) je odgovoren v prvi vrsti lastnik, ki mora

aktivno preko skupščine in preko s svoje strani imenovanih organov zagotoviti varno poslovanje in skrbno upravljanje svojega premoženja. V drugi vrsti pa so za upravljanje premoženja odgovorni člani nadzornih svetov in člani uprav, ki bi morali v skladu s profesionalno skrbnostjo zasledovati dobrobit gospodarske družbe, v kateri opravljajo funkcijo, in ne morebitnih drugih (političnih) interesov.