

V zvezi s člankom "**Potrjenih več deset primerov suma pranja denarja v Hypu, Kranjec ne prizna odgovornosti**", objavljenim dne 16.2.2011 v časniku Dnevnik, ter drugimi zaprosili medijev,

BANKA SLOVENIJE
podaja
naslednja pojasnila:

1. V zvezi z navajanjem v časniku Dnevnik o "prelaganju odgovornosti za preiskovanje kaznivih dejanj" je treba najprej poudariti, da se "več deset obvestil", ki jih je Urad za preprečevanje pranja denarja (urad) v zadnjih letih posredoval policiji in tožilstvu, **nanaša na sumljive transakcije komitentov banke** (kot je navedeno tudi v članku) in **ne na morebitne sumljive transakcije banke ali z banko povezanih oseb**. To pomeni, da je šlo v tem delu za normalen postopek dela urada na področju sumljivih transakcij, ko na podlagi prijav bank ali drugih subjektov, urad analizira prijave, ter v primeru, če se razlogi za sum potrdijo, informacijo posreduje pristojnim organom. Oba nadzorna organa na področju preprečevanja pranja denarja dobro sodelujeta v okviru pristojnosti po Zakonu o preprečevanju pranja denarja in financiranju terorizma, pri čemer Banka Slovenije kot primarni nadzornik bank in prekrškovni organ tudi po ZPPD, *on site* preverja ali banka spoštuje predpise s področja preprečevanja pranja denarja, torej ali ima ustrezen sistem za preprečevanje in odkrivanje pranja denarja ali ne.
2. Glede navajanj o domnevnem vplivu "omenjenih kaznivih dejanj" na povečanje tveganj pri poslovanju banke, je bil odgovor javnosti glede solventnosti že podan – banka je solventna, njeno poslovanje poteka normalno. Prav tako je bilo pojasnjeno, da Banka Slovenije **tekoče spremlja dogajanja v banki**. Če bo Banka Slovenije ugotovila, da banka v smislu določb Zakona o bančništvu ne obvladuje zakonsko definiranih tveganj, bo ustrezno tudi ukrepala.
3. **Glede zatrjevanega "nezakonitega vodstva"** pojasnjujemo, da Zakon o bančništvu v 39. členu določa, da se za banko uporabljajo določbe Zakona o gospodarskih družbah, ki veljajo za delniške družbe, če ni z Zakonom o bančništvu drugače določeno. Dejstvo je, da **Zakon o bančništvu ne ureja začasne uprave** niti v smislu, da postavlja pogoje zanjo, niti v smislu, da jo kakorkoli prepoveduje. Iz tega izhaja, da je začasna uprava, kot jo opredeljuje drugi odstavek 273. člena Zakona o gospodarskih družbah, dovoljena tudi v banki kot delniški družbi.

Določbe pododdelka 2.5.2. Zakona o bančništvu sicer določajo splošno pravilo, da mora banka imeti najmanj dva člana uprave z dovoljenjem Banke Slovenije za opravljanje funkcije člana uprave banke, vendar navedenih določb ni mogoče razlagati v smislu, da bi veljale tudi za začasno upravo po drugem odstavku 273. člena Zakona o gospodarskih družbah. Taka razlaga bi namreč pomenila, da bi banka lahko zaradi izrednih okoliščin prišla v situacijo, ko korporacijsko gledano ne bi imela uprave, ki bi jo zastopala in predstavljala v pravnem prometu. Da je taka pravna razlaga pravilna, potrjujejo posredno tudi določbe oddelka 7.8 Zakona o bančništvu o prisilni likvidaciji banke. Iz teh je namreč moč razbrati, da razlog za prisilno likvidacijo banke ne nastopi z dnem, ko banka nima najmanj dveh članov uprave z dovoljenjem Banke Slovenije, temveč šele po preteku z zakonom določenih rokov. **Situacija, ko banka nima najmanj dveh članov uprave z dovoljenjem Banke Slovenije, tudi ni razlog za izredno upravo Banke Slovenije**. Za slednjo so namreč eksplicitno določeni razlogi, ki so povsem druge narave. Ne gre pozabiti na 266. člen Zakona o bančništvu, ki med razlogi za začetek prisilne likvidacije našteva tudi primer, ko je član uprave razrešen ali odpoklican in nadzorni svet v roku treh mesecev ne imenuje novega člana uprave v skladu s tem zakonom. Vse to potrjuje gornja tolmačenja.

Če strnemo. Zakon o bančništvu za razliko od Zakona o gospodarskih družbah nima določb glede začasne uprave. Takšnih vsebin je še več. V tej posledici je zakonodajalec v 39. členu Zakona o bančništvu določil, da se za banko uporabljajo določbe Zakona o gospodarskih družbah, ki veljajo za delniške družbe, če ni s tem zakonom drugače določeno. Določba prvega odstavka 65. člena Zakona o bančništvu, po kateri lahko funkcijo člana uprave posamezne banke opravlja le oseba, ki je pridobila dovoljenje Banke Slovenije za opravljanje funkcije člana uprave te banke, lahko v torej določenih okoliščinah začasno postane neuporabljiva, kar pa ne preprečuje (in ne sme preprečevati) delovanja banke, niti ni takšna situacija v nasprotju z zakonom.

Ne nazadnje Zakon o bančništvu izjemnih situacij, npr. nenadne odsotnosti članov uprave, ne more ne prepovedati ne preprečiti. Obravnavan primer je takšne narave. V primeru, ko taka situacija nastopi, bi bila tudi povsem nelogična določba zakona, da mora posle še naprej opravljati prejšnja uprava, ki je v predhodnem postopku sicer pridobila dovoljenje Banke Slovenije. **Zato dovoljenje Banke Slovenije ob razrešitvi s funkcije člana uprave preneha, zakon pa predvideva ugotovitevno odločbo Banke Slovenije o nastopu tega dejstva.** V konkretnem primeru je z vidika Zakona o bančništvu nujno, da banka čim prej dobi novo upravo z dovoljenjem Banke Slovenije za opravljanje funkcije člana uprave. Banka je že začela s postopki za pridobitev dovoljenja. Tudi Banka Slovenije bo, kot v nadaljevanju omenjeno, v najkrajšem možnem času odločala o zahtevi za izdajo dovoljenja.

4. **Glede navedb časnika, da naj guverner ne bi zanikal informacij, da je predstavnikom Hypa obljubil, da bo Banka Slovenije o zahtevah za izdajo licenc odločila v približno dveh tednih,** Banka Slovenije pojasnjuje, da od nadzornega sveta banke pričakuje, da bo v nastali situaciji izpeljal vse predvidene postopke, na podlagi katerih bi lahko banka v najkrajšem možnem času imela upravo z dovoljenjem Banke Slovenije. Zakonski rok treh mesecev za odločanje o vloženih zahtevi po prejeti popolni vlogi Banki Slovenije namreč ne preprečuje, da bi o zadevi odločila tudi hitreje, **če je seveda glede na dokaze o izpolnjevanju pogojev, ki izhajajo iz vloge in priložene dokumentacije, to mogoče.** V zvezi z očitki, da zakon Banki Slovenije vendarle dopušča trimesečni rok za odločanje, pa je treba pojasniti, **da je Banka Slovenije kot nadzornik, ravno zaradi vprašanja tveganj, ki se v članku tudi navajajo, v dani situaciji dolžna brez kakršnegakoli odlašanja po prejeti popolni vlogi ugotoviti, ali nova člana uprave izpolnjujeta zakonske pogoje za opravljanje funkcije člana uprave banke.** Tudi sicer hitrosti posameznih postopkov ni moč primerjati med sabo, saj praviloma Banka Slovenije istočasno v postopku izdaje dovoljenja članu uprave ne presoja pogojev za celotno upravo, ampak za posameznega člana. Kot rečeno, je dana situacija izredna, in zahteva ustrezno odzivanje tudi na strani Banke Slovenije.

(DNE 18.02.2011
JE BILA
POSREDOVANA ZAHTEVA
ODGOVORNEMU
UREDNIKU DNEVNIKA
ZA OBJAVO POPRAVKA –
V SKLADU S 26. ČLENOM
ZAKONA O MEDIJIH -
PRIKAZ NASPROTNIH
DEJSTEV IN OKOLIŠČIN)